VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 124)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 222)**

z dnia 20 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 124)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 222)

20 marca 2018 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2337).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Bartłomiej Popczyk** kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego wraz ze współpracownikiem, **Jan Błaszczyk** kierownik Zespołu Gospodarki Łowieckiej w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Marcin Bustowski** przewodniczący Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni" wraz ze współpracownikiem, **Edward Trojanowski** sekretarz generalny Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Cezary Wyszyński** prezes fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt VIVA, **Anna Gdula** prezes Zarządu Fundacji Na Rzecz Prawnej Ochrony Zwierząt i Kontroli Obywatelskiej LEX NOVA, **Tomasz Zdrojewski** przedstawiciel Koalicji Niech Żyją!, **Bolesław Borysiuk** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony", **Aleksander Zaręba** członek NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność" oraz **dr Adam Niewiadomski** stały doradca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Bogusława Kram, Anna Rajewska i Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski i Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Rozpoczynam wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Posiedzenie jest poświęcone zaopiniowaniu poprawek uchwalonych przez Senat do ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie. Taki jest nasz porządek obrad. Czy w sprawie porządku obrad ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia porządku obrad, jaki państwo otrzymaliście? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Chcę powitać panią minister Małgorzatę Golińską, sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami. Chcę powitać wszystkich naszych gości oraz oczywiście wszystkich państwa posłów, przybyłych na posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, poprawki zawarte są w druku nr 2337. Senat uchwalił 7 poprawek do ustawy. Proponuję, żeby ewentualnie procedować według zasady głos za, głos przeciw, a następnie przystępujemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będę uważała, że Wysokie Komisje przyjęły zgłoszoną propozycję. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy zatem do analizy poprawek. Senat...

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Rozumiem, że pani poseł przedstawi nam poprawki, tak? Chciałabym prosić o uzasadnienie poprawek.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przedstawię. Każdy z państwa ma druk; druk jest w systemie informacyjnym Sejmu. Będę oczywiście pytała panią minister o opinię rządu, również będę pytała Biuro Legislacyjne; to jest naturalny element naszej procedury. Będziemy podejmować uchwałę w sprawie opinii.

Senat po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw wprowadził do tekstu następujące poprawki.

Poprawka nr 1 dotyczy art. 1 w zmianie drugiej w dodawanym art. 8a w ust. 6 w pkt 4 w lit. e skreśla się wyrazy „oraz zranioną a nieodnalezioną zwierzynę, wykazaną w książkach ewidencji polowań".

Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciał zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Paweł Suski (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Senat uznał, że ewidencja postrzałków nie znajduje uzasadnienia. Chciałbym wyrazić zdanie odrębne. Chciałbym zaproponować odrzucenie poprawki w związku z tym, że ewidencja postrzałków jest niezwykle istotna z punktu widzenia planów łowieckich, jak również tego, aby rzeczowo odnieść się do wykonywanych zadań regulacji populacji zwierzyny łownej, jaką prowadzi Polski Związek Łowiecki.

Podczas prac sejmowych chcę wyrazić swoje zdanie, żeby prowadzić ewidencję. Znajduje to jak najbardziej uzasadnienie. Prawo łowieckie nakłada na myśliwych podczas wykonywania polowania zarówno określone zadania, jak i obowiązki; wynikają one również z etyki łowieckiej. Myśliwy musi być w stu procentach pewny, czy oddany strzał nie spowoduje zranienia zwierzyny, tylko spowoduje pozyskanie zwierzyny; w związku z tym jak najbardziej powinno to zostać również odzwierciedlone w ewidencji. Niezgłoszenie postrzałka jest wykroczeniem, co też określa penalizację i zakres odpowiedzialności myśliwego za to, w jaki sposób dokonuje odstrzału i czy jest pewny skutków oddanego strzału. Myśliwy ma obowiązek dojść postrzałka, jak również powinien mieć obowiązek odnotowania w ewidencji, że go nie odnaleziono. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że Izby powinny przede wszystkim stanowić przepisy wykonalne.

Czy pani minister chciałaby się wypowiedzieć? Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, Ministerstwo Środowiska popiera poprawkę zgłoszoną przez Senat. Uważamy, że prawo powinno być racjonalne, wykonalne; a tutaj brakuje chociażby metodyki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Przepraszam, ale przyjęliśmy taką zasadę procedowania, że jest głos za, głos przeciw. Głos za już był. Głosu przeciwnego nie ma. Pan poseł Suski wyczerpał procedurę, więc przystępujemy do głosowania.

Proszę państwa, kto z państwa jest za pozytywną opinią...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani poseł, ale jak to jest możliwe, żeby nie można było...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę uprzejmie o nieburzenie zasad naszego procedowania.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale ja się zgłaszam do zabrania głosu, a pani nie daje mi możliwości wypowiedzenia się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, przyjęliśmy taką zasadę procedowania, że jest głos za i głos przeciw. Czy pani chce wystąpić z głosem przeciwnym?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chcę zapytać, czy na tej Izbie nie można wyrazić...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W tej Izbie, jeśli już coś.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mamy tylko kilka punktów. Rzeczywiście jest nieuczciwym, pani poseł, żeby nie dać możliwości zabrania głosu, wypowiedzenia przynajmniej kilku zdań, chociaż minuty. Określić czas, ale dać czas każdemu, kto chce zabrać głos. Nigdzie nie musimy się spieszyć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale pani poseł, siedem razy dyskutowaliśmy o kwestii postrzałków, a więc myślę, że każdy ma wyrobione zdanie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

To miejsce jest miejscem rozmowy, pani poseł, więc nawet dwadzieścia razy.

Głos z sali:

To nie wolno dyskutować?

Przewodniczący Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni" Marcin Bustowski:

Pani poseł, jak nie można rozmawiać, to może w ogóle wyjdziemy?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią wspólnie obradujących Komisji, dotyczącą przedstawionej poprawki Senatu, zechce podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

17 głosów za, 6 przeciw, zero wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia Komisji jest pozytywna.

Proszę państwa, poprawka nr 2 odnosi się do zmiany 14 w art. 1. W art. 33c w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „i nie była ukarana" zastępuje się wyrazami „lub nie była ukarana". To jest kwestia alternatywy łącznej czy rozłącznej. Jeśli Biuro Legislacyjne mogłoby się wypowiedzieć, to proszę uprzejmie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, w tym przypadku poza wyjaśnieniami Senatu, które mamy na piśmie, to wydaje się, że nic dodać, nic ująć. Tak, jak zresztą przed chwilą pani przewodnicząca podkreśliła, jest tu zastąpienie łącznika „i" wyrazem „lub". Dokładnie tak, jak pani poseł stwierdziła, żeby było jasno i klarownie, aby w trakcie interpretacji przepisu nie było

wątpliwości, jaki jest zakres normy prawnej, wynikającej z art. 33c ust. 1 pkt 2. A więc dodam tylko tyle tytułem komentarza. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Proszę uprzejmie. Pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Korzystając z tego, że mogę się wypowiedzieć, chciałam zapytać jeszcze raz i prosić panią poseł, żeby zgodziła się na wypowiadanie się strony społecznej, ponieważ nie róbmy Komisji niemej z tej Komisji. Pani poseł, ani nam się nie spieszy – mamy czas – i mamy tylko kilka punktów. Kilka zdań. Określmy ramy czasowe i proszę pozwolić wypowiedzieć się stronie społecznej, która przyjechała na obrady. Nawet gdyby miała to pani usłyszeć dwudziesty raz, to może warto pozwolić tym osobom przynajmniej przez minutę przedstawić swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Jeżeli państwo posłowie wykażą się kurtuazją i dopuszczą stronę społeczną do głosu, pozwolą jej się zgłosić w ramach tej jednej wypowiedzi, którą przyjęliśmy, to oczywiście tak będzie.

Czy w sprawie drugiej poprawki ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Głos z sali:

To wstyd.

Głos z sali:

Po co przyjechaliśmy?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy w sprawie drugiej poprawki ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Może ktoś ma zostać, a ktoś wyjść?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, w takim razie pytam, kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii dotyczącej drugiej poprawki Senatu, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie rezultatów głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

27 głosów za, zero przeciw, zero wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała pozytywną opinię.

Poprawka nr 3 Senatu odnosi się do zmiany 14 w art. 1 i polega na dodaniu w art. 33d po wyrazach „do dnia 31 lipca 1990 r.” wyrazów „lub współpracowała z tymi organami”. Przypominam, że chodzi o składanie oświadczeń lustracyjnych. Oświadczenia do tej pory dotyczyły funkcjonariuszy, pracowników lub żołnierzy wymienionych organów. Poprawka proponuje rozszerzenie przepisu również o współpracowników.

Proszę państwa, proszę o ściszenie telefonów komórkowych – to po pierwsze.

A po drugie pytam, czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w kwestii tej poprawki?

Proszę bardzo. Zgłasza się pan, przedstawiciel strony społecznej. Proszę uprzejmie.

Przewodniczący ZZRR „Solidarni” Marcin Bustowski:

Związek Zawodowy Rolników „Solidarni”.

Pani poseł, proponowałbym jeszcze, żeby dodać „komunistów”. Chciałbym, żebyście też państwo dodali przynależność do PZPR.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam, że to poprawka senacka. Jest pan zdaje się po raz pierwszy na naszych obradach, więc może pan tego nie wiedzieć…

Głos z sali:

Bywa tu, bywa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A jeśli nie jest pan po raz pierwszy, to powinien pan pamiętać, że nie mamy możliwości zmieniania poprawki, tylko możemy ją przyjąć bądź odrzucić. Na tym polega nasza praca, że wypracowujemy opinię na wspólnym posiedzeniu Komisji o przedstawionych poprawkach.

Bardzo proszę, zgłasza się pan poseł Suski. Proszę uprzejmie.

Poseł Paweł Suski (PO):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Korzystając z okazji, że rozmawiamy o poprawce, która kolokwialnie jest nazywana „dezubekizacyjną", chciałbym zapytać panią przewodniczącą... Może przynajmniej wyjaśniłaby pani zebranym posłom albo i opinii publicznej, jak to się stało, że na etapie składania poprawki ministra Kowalczyka to sformułowanie zniknęło z poprawki w trakcie postępowania przed Sejmem?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę o to pytać pana ministra Kowalczyka. Myślę, że wtedy uzyska pan najlepszą odpowiedź.

Czy jest jakiś głos przeciwny odnośnie do omawianej poprawki? Pani poseł z przeciwnym głosem, tak?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak. Z przeciwnym głosem chcę zapytać nie ministra Kowalczyka, tylko kogoś, kto na posiedzeniu Komisji prezentował poprawkę, z której zniknął właśnie ten zapis.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Jeszcze raz odsyłam do pana ministra Kowalczyka.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

32 głosy za, zero głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka uzyskała opinię pozytywną.

Poprawka nr 4 odnosi się do zmiany 19, do dodawanego art. 42aa, gdzie zmienia się numerację punktów z 14-16 na 13-15. W pkt 30 lit. b otrzymuje brzmienie: „uchyla się pkt 8". A także w pkt 32, czyli w zmianie 32, wyrazy „ust. 42aa pkt 15" zastępuje się wyrazami „art. 42aa pkt 14". Jest to kwestia konsekwencji. Sądzę, że poprawki powinny być głosowane łącznie, bo one dotyczą niechlujnie przygotowanej poprawki w trzecim czytaniu, która wyrzucała przepis materialny, a zostawiała przepis karny. A więc to jest kwestia jak gdyby poprawienia spójności przepisów.

Czy w sprawie poprawki nr 4 ktoś chciałby zabrać głos?

Pani poseł Niedziela. Proszę uprzejmie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tylko chciałam zwrócić pani poseł uwagę, że praca nad ustawą trwała rok i niechlujnie przygotowana propozycja, którą pani przedstawiła, zupełnie ma się nijak do tego, co uchwaliliśmy na końcu. A więc proszę wstrzymywać swoje opinie o niechlujności poprawek, ponieważ cały pani projekt był po prostu przygotowany niechlujnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Podzieliła się pani poseł z nami swoją opinią. Ja pozostaję przy swojej opinii. Trudno zgodzić się z czymś takim, że się wyrzuca materialny przepis, a zostawia przepis karny, który się do niego odnosi. Był to pewien brak uwagi. Teraz czwarta poprawka Senatu poprawia sytuację.

Jak rozumiem, jesteśmy gotowi do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawce nr 4? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie rezultatów głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

29 za, zero przeciw, zero wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że czwarta poprawka Senatu uzyskała opinię pozytywną.

Poprawka nr 5 polega na dodaniu po art. 3 art. 3a, który wprowadza zmiany do ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji oraz zmienia w art. 15 w ust. 4... Tam jest odniesienie czy odwołanie. Wyrazy „art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2” zastępuje się wyrazami „art. 10 ust. 2 pkt 1-3”, czyli jak gdyby pkt 3 w art. 10 ust. 2 zostaje ponownie przywołany.

Widzę zgłoszenie przedstawiciela Polskiego Związku Łowieckiego. Proszę uprzejmie. Proszę bardzo.

Kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego Bartłomiej Popczyk:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Odnosząc się do poprawki chcielibyśmy wskazać na pewne problemy natury i legislacyjnej, i kwestii praktycznych, ponieważ zgodnie z art. 15 ustawy o broni i amunicji wszyscy myśliwi będą mieli trzy miesiące na dostarczenie badań. Oznacza to, że 126 tys. osób za 5 lat, między 1 stycznia a 31 marca 2023 r., będzie musiało dostarczyć wyniki badań przeprowadzonych przez osoby, które są do tego uprawnione. Nie jest do tego uprawniony każdy lekarz, tylko są to wskazani, wyznaczeni lekarze.

Ponadto przedłożenie sejmowe, które trafiło do Senatu, nie zawierało przepisów dotyczących zmian ustawy o broni i amunicji, w związku z tym może istnieć podejrzenie, że jest to przekroczenie delegacji do wprowadzenia zmian.

A dodatkowo jeszcze są kwestie wprowadzenia regulacji tego typu w sąsiednich krajach. Na przykład w Niemczech nie ma takich przepisów. Mają takie same przepisy, jakie są u nas. Są to przepisy dotyczące obowiązkowych badań na etapie uzyskania pozwolenia na broń i zakupu pierwszej jednostki broni. Sensownym mogłoby być wprowadzenie jakiegoś limitu wiekowego, ale dwudziestopięciolatek, który w wieku 20 lat przeszedł badania, ma je robić co 5 lat? Samochodem może jeździć i w tym wieku nie ma żadnych obowiązkowych badań lekarskich, a konsekwencje spowodowania wypadku przez osobę niepoczytalną będą dokładnie takie same. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że wyrażał chęć zabrania głosu pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Proszę uprzejmie. Ponieważ jest to problem mało dyskutowany, to rozszerzymy dyskusję. Proszę bardzo, panie mecenasie. Potem zabierze głos pani ze strony społecznej, która zgłasza się i siedzi z mojej lewej strony.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, pani poseł. Szanowni państwo, mamy małą uwagę. Biuro Legislacyjne stara się przynajmniej, jeżeli są ku temu warunki, aby na każdym etapie prac legislacyjnych sygnalizować posłom wątpliwości związane z zakresem przedmiotowym danego przedłożenia; w tym przypadku związane z drukiem, nad którym państwo pracowaliście, a już konkretnie – z tą ustawą. Chcielibyśmy podkreślić potencjalną możliwość naruszenia zakresu przedmiotowego ustawy przekazanej do Senatu w wyniku takiej poprawki.

Proszę zwrócić uwagę, że na etapie prac w Sejmie ta kwestia się pojawiała. Niemniej jednak ona nie była przedmiotem pierwotnego przedłożenia z druku nr 1042. W trakcie

prac sejmowych ten wątek nie znalazł jak gdyby ostatecznego końca w uchwalonej przez Sejm ustawie. A teraz pojawia się kwestia dotycząca dodania nowej ustawy w poprawce senackiej. Jest dosyć jasna linia orzecznicza Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. Oczywiście tutaj trzeba wziąć pod uwagę wszystkie uwarunkowania związane z procesem legislacyjnym tej ustawy. Niemniej jednak czujemy się w obowiązku uwrażliwić Wysokie Komisje i szanownych państwa posłów, że potencjalna możliwość wykroczenia poza zakres przedłożenia w naszej ocenie zachodzi w tym przypadku. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Czy pani wyraża wolę zabrania głosu? Proszę uprzejmie.

Prezes Zarządu Fundacji Na Rzecz Prawnej Ochrony Zwierząt i Kontroli Obywatelskiej LEX NOVA Anna Gdula:

Dzień dobry. Szanowne posłanki, szanowni posłowie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu fundacji LEX NOVA Anna Gdula:

Anna Gdula, fundacja Lex Nova, Polskie Towarzystwo Etyczne.

Dzisiaj wyjątkowo zabieram głos nie tylko jako przedstawiciel strony społecznej, ale przede wszystkim jako lekarz medycyny. Jestem specjalistą anestezjologii i intensywnej terapii. Na co dzień pracuję w szpitalu i taki mam zawód, że zajmuję się ratowaniem zdrowia i życia pacjentów. Informację o posiedzeniu Komisji dostałam wczoraj wieczorem. Dzisiaj rano, prosto po całodobowym dyżurze...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale prosimy o opinię.

Prezes zarządu fundacji LEX NOVA Anna Gdula:

…przyjechałam tutaj specjalnie, żeby zwrócić państwa uwagę na to, jak ważna jest ta poprawka. W tym momencie mamy taką sytuację w Polsce, że spod profilaktycznych badań okresowych wśród użytkowników broni są wyłączone osoby, które nie posługują się bronią palną w przestrzeni publicznej. Z niewiadomych powodów w tej grupie znaleźli się również myśliwi, którzy jednak właśnie posługują się bronią w przestrzeni publicznej.

Nowoczesna broń myśliwska to jest broń, która potrafi razić na bardzo duże odległości, nawet do kilku kilometrów. Zgodnie z nowymi regulacjami prawnymi myśliwi mogą strzelać w odległości 150 metrów od zabudowań mieszkalnych. W ręku 120 tys. myśliwych w Polsce znajduje się około 300 tys. sztuk broni palnej. Nie trzeba mieć jakiegoś specjalnego wykształcenia medycznego, żeby wiedzieć, że wraz z wiekiem, niestety, ale zdrowie pogarsza się nam wszystkim; w szczególny sposób dotyczy to późniejszego wieku, gdzieś od 30 roku życia wzwyż. Badania naukowe, które są przeprowadzone na dużych populacjach, jednoznacznie stwierdzają, że w tym momencie bardzo wzrasta w społeczeństwie liczba zachorowań na nadciśnienie tętnicze, na cukrzycę. To są choroby, które prowadzą do poważnych zmian naczyniowych, które z kolei prowadzą do zmian w mózgu, zmian w narządzie wzroku.

Kontaktowałam się wcześniej z krajowym konsultantem do spraw medycyny pracy, panem dr Pawłem Wdówikiem, który jednoznaczne poparł nasze stanowisko odnośnie do konieczności wprowadzenia takich badań profilaktycznych właśnie ze względu na niekorzystne zmiany, które przydarzają się w toku starzenia się. Tak samo nasze stanowisko poparł były minister zdrowia pan senator Konstanty Radziwiłł. Jednoznacznie powiedział, że skoro inni posiadacze broni muszą co 5 lat badać się w tym zakresie, czy mogą nadal dysponować bronią, to stosowanie tego przepisu wobec myśliwych jest jak najbardziej uzasadnione.

Dlatego ja w tym miejscu proszę – ze względu na to, iż co roku zdarza się kilkanaście przypadków postrzeleń z broni palnej, w tym zdarzają się, niestety, często przypadki

śmiertelne... Proszę państwa, może się to wydawać jakąś zewnętrzną rzeczywistością, ponieważ o tym donoszą media; ale powiedzcie o tym rodzinom poszkodowanym...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowna pani, ale proszę już powoli zmierzać do końca.

Prezes zarządu fundacji LEX NOVA Anna Gdula:

Tak, zmierzam do końca.

Po prostu chciałabym poprosić panie posłanki i panów posłów, żebyście sobie uświadomili, za czym głosujecie. Jeżeli poprzecie poprawkę, to podniesiecie bezpieczeństwo obywateli w Polsce. Obywateli, którzy poruszają się w przestrzeni publicznej, korzystają z łąk, korzystają z lasów. Jeżeli będziecie głosowali przeciw, to niestety, ale to jakby jest przyłożenie ręki do tego stanu rzeczy, który jest teraz…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes zarządu fundacji LEX NOVA Anna Gdula:

…czyli do stanu, w którym tak często zdarzają się wypadki postrzału z broni myśliwskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu, pani minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, poprawka senacka wyszła naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej. Choć mieliśmy sporo wątpliwości co do zaproponowanego przepisu, to Minister Środowiska stoi na stanowisku, aby poprzeć tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią wspólnie obradujących Komisji o poprawce nr 5? Proszę podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

23 głosy za, 5 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest pozytywna opinia o poprawce nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6.

Proszę państwa, nie jesteśmy na wiecu, tylko na posiedzeniu Komisji.

Poprawka nr 6 dotyczy art. 8. W art. 8 następuje zmiana odwołania. Wyrazy „zgodnie z ust. 9" zastępuje się wyrazami „zgodnie z ust. 11 pkt 2".

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do poprawki?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie. Bez uwag. To jest tak, jak w…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jest pełna jasność.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce nr 6? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

31 głosów za, zero przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 6 uzyskała opinię pozytywną.

Pozostała nam poprawka nr 7. W art. 8 w ust. 13 użyte po raz drugi wyrazy „w ust. 11 pkt 2” zastępuje się wyrazami „w ust. 12 pkt 2”; czyli podobnie jak poprzednio, jest to poprawa odwołania do innego przepisu ustawy.

Czy są jakieś wątpliwości? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią wspólnie obradujących Komisji, zechce podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

31 głosów za, zero przeciw, zero wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ostatnia poprawka, nr 7, również uzyskała opinię pozytywną wspólnie obradujących Komisji.

Pozostaje nam zatem wybranie sprawozdawcy. Pan poseł Telus się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że jest to naturalne – sprawozdawcą omawianej ustawy powinna być pani poseł przewodnicząca Anna Paluch. Dlatego proponuję panią przewodniczącą na sprawozdawcę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie ma innego wyjścia, to podejmuję się tej roli na ostatnim etapie.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zakończyliśmy nasze prace. Dziękuję.